



Expériences avec HTA dans la recherche

Health Technology Assessment

Evaluation de technologies pour des systèmes de santé

Dr. med. Heike Ratz, MSc



QUE FAUT-IL FAIRE?

Question– Methodes – Donneur d'ordre

Étapes dans la production d'un rapport



- Développement d'un protocole
- Recherche bibliographique et sélection
- Extraction des données
- Evaluation de la qualité méthodologique
- ev. statistique/ méta-analyse
- Rédaction du rapport
- ev. processus de prise de position

Les „technologies“ à évaluer I



- Tests (par exemple: TEP, TDM...)
 - Dépistage
 - Pronostique
 - Diagnostique
 - Monitoring

Les „technologies“ à évaluer II



➤ Thérapies

- médicamenteuses
- non médicamenteuses (p. ex. opérations, physiothérapie...)

➤ Structures/ Disease Management Program (p. ex. „Stroke Unit“)

Le type d'études depend de la question



- Évaluations thérapeutiques – études randomisées
- Diagnostique – étude transversale de la précision diagnostique
- Facteurs pronostiques – cohorte prospective

Différentes organisations – procédures différentes



NICE – UK



IQWiG – Allemagne



BAG – Suisse



EUnetHTA – Europe



Beyond evidence based medicine



- Domaines identifiés dans le projet EUnetHTA:
 1. Health problem and Current Use
 2. Description and technical characteristics
 3. Safety
 4. Clinical effectiveness
 5. Cost and economic evaluation
 6. Ethical analysis
 7. Organizational aspects
 8. Legal aspects

Organisations d'évaluations des technologies de la santé:



- Analyse coût bénéfice (p. ex. NICE – UK)
- Champ d'application (p. ex. indications, sous-groupes)
- Remboursement ou détermination des prix (p. ex. IQWiG- Allemagne)
- Développement de programmes de la santé publique (p. ex. dépistage avec la mammographie)
- Développement de recommandations pour la pratique clinique (NICE-UK, SBU-Schweden)



- Évaluation de la recherche bibliographique: Oxman und Guyatt vs. AMSTAR
- Évaluation du niveau de preuve: GRADE vs. SIGN

Méthodes en voie de développement



- Évaluation de tests diagnostiques
- Évaluation de facteurs / tests/ modèles pronostiques
- Competing risks dans les analyses de survie
- Comparaisons indirectes

Comparaisons indirectes – network analyses

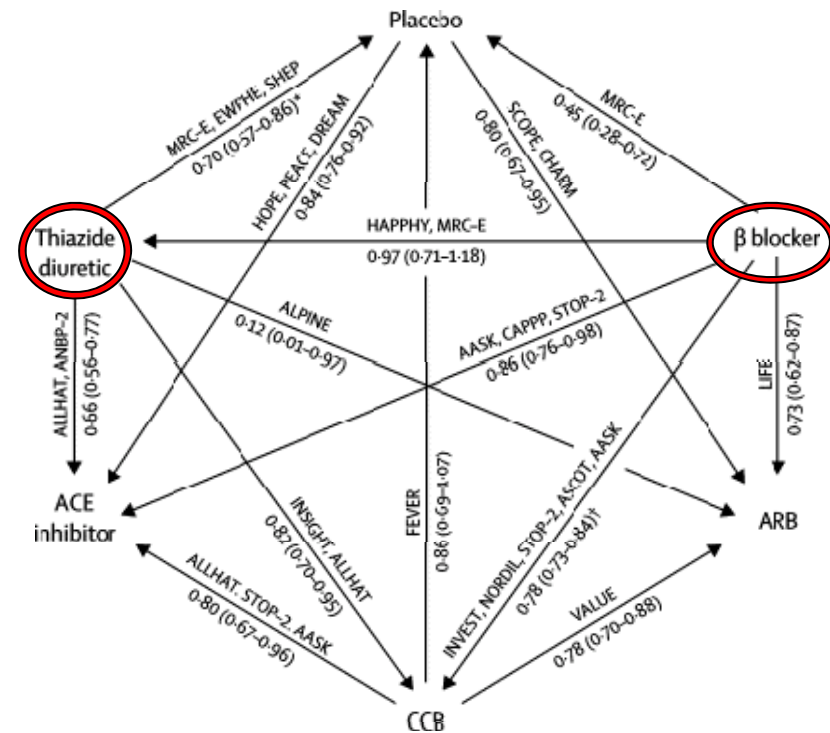


Que voulait-on
comparer encore?

Comparaisons indirectes – network analyses



- Thérapie anti hypertensive+
développement de diabète



source: Wells GA et al. Indirect Evidence: Indirect Treatment Comparisons in Meta-Analysis. Ottawa: Canadian Agency for Drugs and Technologies in Health; 2009

Résumé des résultats



- Séparation claire de la méthodique, resultats, interpretation et discussion
- „Traduction“ des résultats en mots
- „Langage“ prédefini nécessaire (par exemple „Vordefinierte „Sprache“ nötig (z. B. „résultat clinique “, „sensitivité“)
- Importance clinique en lieu de importance statistique

Ce le rapport ne décrit pas...



... les mesures à prendre dû aux résultats:

- Avantages minimales/ coûts élevés, mais chance d'un „potentiel“ pour une meilleure médecine dans le futur
- Manque d'évidence d'un bénéfice ou effets secondaires



MERCI!

„If we knew what it was we were doing, it would not be called research, would it?“

Albert Einstein